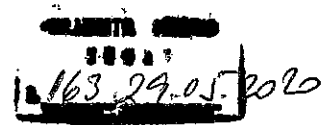
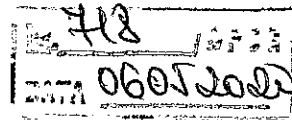




PRIM MINISTRU



**Domnule președinte,**

În conformitate cu prevederile art. 111 alin. (1) din Constituție, Guvernul României formulează următorul

## **PUNCT DE VEDERE**

referitor la *propunerea pentru modificarea și completarea Legii nr.567/2004 privind statutul personalului auxiliar de specialitate al instanțelor judecătorești și al parchetelor de pe lângă acestea și al personalului care funcționează în cadrul Institutului Național de Expertize Criminalistice*, inițiată de domnul deputat PSD Dragoș-Petruț Bârlădeanu împreună cu un grup de parlamentari PSD (**Bp.55/2020, L163/2020**)

### **I. Principalele reglementări**

Inițiativa legislativă are ca obiect de reglementare modificarea și completarea *Legii nr. 567/2004 privind statutul personalului auxiliar de specialitate al instanțelor judecătorești și al parchetelor de pe lângă acestea și al personalului care funcționează în cadrul Institutului Național de Expertize Criminalistice*, cu modificările și completările ulterioare, propunându-se, în principal, acordarea de drepturi suplimentare pentru personalul auxiliar de specialitate al instanțelor judecătorești, al parchetelor de pe lângă acestea și pentru personalul care funcționează în cadrul Institutului Național de Expertize Criminalistice, cum ar fi:

- acordarea, pe perioada suspendării din funcție din cauza unei boli psihice sau a unei afecțiuni, a unei indemnizații egale cu 80% din salariul de încadrare lunar net din ultima lună de activitate;

- eliminarea condiției de împlinire a vârstei de pensionare de 60 ani pentru personalul de specialitate judiciară și criminalistică;

- actualizarea pensiilor de serviciu ori de câte ori se majorează salariul de încadrare brut lunar a personalului în activitate, față de actualizare „din oficiu, în fiecare an, cu rata medie anuală a inflației, indicator definitiv, cunoscut la 1 ianuarie a fiecărui an în care se face actualizarea și comunicat de Institutul Național de Statistică”, cum este reglementat în prezent, potrivit prevederilor *Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 59/2017 privind modificarea și completarea unor acte normative din domeniul pensiilor de serviciu*;

- acordarea pensiei de urmaș pentru copii, în cuantum de 75% din indemnizația de încadrare a persoanei de specialitate juridică, în cazul în care la data decesului nu îndeplinește condițiile de acordare a pensiei de serviciu;

- acordarea pensiei de boală profesională și de invaliditate în cuantum de 80% din pensia de serviciu;

- majorarea, indexarea și reactualizarea, incluzând și dobânda penalizatoare, a drepturilor bănești care se plătesc în situația în care se dispune clasarea, achitarea sau încetarea procesului penal - obligația de plată urmând a fi stabilită prin decizia conducătorului instituției unde aceste persoane își desfășoară activitatea.

De asemenea, se propune constituirea, prin bugetul de stat, a unui fond de rezervă de :

- 50 de posturi de personal de specialitate pentru instanțele judecătorești;

- 50 de posturi de personal de specialitate pentru parchete.

## II. Observații

1. Menționăm că, în prezent, Ministerul Justiției are în lucru un proiect de act normativ care reglementează un nou statut al acestei categorii profesionale, în care se regăsește o parte din aspecte propuse de inițiativa legislativă.

În perioada mai-iulie 2019, la sediul Ministerului Justiției, au avut loc o serie de reuniuni de lucru între reprezentanții Ministerului Justiției și cei ai personalului auxiliar de specialitate, având ca temă principală de

discuții adoptarea unui nou statut al profesiei de grefier.

Analizând inițiativa legislativă, se constată că aceasta reia prevederile proiectului de Lege pentru modificarea și completarea Legii nr.567/2004 privind statutul personalului auxiliar de specialitate al instanțelor judecătorești și al parchetelor de pe lângă acestea și al personalului care funcționează în cadrul Institutului Național de Expertize Criminalistice, elaborat împreună cu reprezentanții organizațiilor sindicale ale grefierilor în perioada iunie-iulie 2019.

În prezent, la nivelul Ministerului Justiției au loc reuniuni ale grupului de lucru constituit pentru elaborarea unui nou statut al acestei categorii profesionale din care fac parte reprezentanții tuturor organizațiilor constituite la nivelul profesiei, precum și toți ceilalți factori implicați în gestionarea carierei profesionale a grefierilor.

Apreciem că reglementarea statutului personalului auxiliar de specialitate din cadrul instanțelor judecătorești și al parchetelor de pe lângă acestea trebuie privită în mod coerent și unitar, intervențiile legislative succesive asupra acestui statut putând genera inadvertențe care ar putea îngreuna aplicarea în practică a acestor dispoziții.

2. La pct. 32 din inițiativa legislativă se propune modificarea art. 48 alin. (5) din *Legea nr. 567/2004*.

Precizăm faptul că personalul auxiliar de specialitate poate opta pentru plata contribuției de asigurări sociale de sănătate, în condițiile prevăzute de *Legea nr.227/2015 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare*, astfel:

- potrivit prevederilor lit. b) de la alin. (1) al art. 180 din *Codul fiscal* „*persoanele fizice care nu realizează venituri de natura celor prevăzute la art. 155 și nu se încadrează în categoriile de persoane exceptate de la plata contribuției de asigurări sociale de sănătate prevăzute la art. 154 alin. (1)*”;

- în conformitate cu prevederile alin. (3) al art. 180 din *Codul fiscal*, „*persoanele fizice prevăzute la alin. (1) lit. b) și c) datorează contribuția de asigurări sociale de sănătate, pentru 12 luni, la o bază de calcul egală cu 6 salarii minime brute pe țară în vigoare la data depunerii declarației prevăzute la art. 174 alin. (3), indiferent de data depunerii acesteia.*”

Având în vedere aspectele semnalate, precizăm că nu suntem de acord cu prevederile referitoare la modificarea propusă pentru alin. (5) al art. 48.

3. Potrivit art. 68<sup>5</sup> al *Legii nr.567/2004*, introdus prin *Legea nr. 130/2015*, „*personalul auxiliar de specialitate al instanțelor judecătorești și al parchetelor de pe lângă acestea prevăzut la art. 3 alin. (2), personalul de specialitate criminalistică și personalul care ocupă funcții auxiliare de specialitate criminalistică prevăzut la art. 3<sup>1</sup>, precum și tehnicienii criminaliști din cadrul parchetelor, cu o vechime de cel puțin 25 de ani în specialitate, pot beneficia, la împlinirea vârstei de 60 de ani, de pensie de serviciu, în cuantum de 80% din baza de calcul reprezentată de media salariilor de bază brute lunare realizate, inclusiv sporurile, corespunzătoare ultimelor 12 luni de activitate anterioare lunii în care se depune cererea de pensionare.*

(2) *De pensia de serviciu prevăzută la alin. (1) beneficiază, la împlinirea vârstei de 60 de ani, și personalul auxiliar de specialitate al instanțelor judecătorești și al parchetelor de pe lângă acestea, personalul de specialitate criminalistică și personalul care ocupă funcții auxiliare de specialitate criminalistică, precum și tehnicienii criminaliști din cadrul parchetelor, cu o vechime în specialitate între 20 și 25 de ani, în acest caz cuantumul pensiei fiind micșorat cu 1% din baza de calcul prevăzută la alin. (1) pentru fiecare an care lipsește din vechimea în specialitate integrală. (...)*

(10) *Pensia de serviciu se actualizează, din oficiu, în fiecare an, cu rata medie anuală a inflației, indicator definitiv, cunoscut la data de 1 ianuarie a fiecărui an în care se face actualizarea și comunicat de Institutul Național de Statistică. Dacă în urma actualizării rezultă o pensie mai mică, se păstrează pensia aflată în plată”.*

La pct. 44 din inițiativa legislativă se propune modificarea reglementărilor actuale cu privire la acordarea pensiei de serviciu prevăzute la art.68<sup>5</sup>, după cum urmează:

- condiționarea acordării pensiei de serviciu de existența unei vechimi de 15 ani în funcție, în interiorul vechimii în specialitate de 20-25 de ani, necesară deschiderii dreptului la pensie de serviciu;

- eliminarea condiției referitoare la acordarea, în situația satisfacerii condiției de 25 de ani vechime în specialitate, a pensiei de serviciu la vârsta de 60 de ani și instituirea acordării pensiei de serviciu fără limită de vârstă;

- înlocuirea mecanismului care implică actualizarea anuală, cu rata anuală a inflației, a pensiilor de serviciu, cu unul referitor la majorarea pensiilor de serviciu ori de câte ori se majorează salariul de încadrare brut

lunar al personalului din activitate, în condiții identice de funcție, vechime și grad. În plus, noul mecanism se aplică și pensiilor de urmaș;

- completarea actului normativ cu o prevedere referitoare la acordarea pensiei de urmaș copiilor personalului de specialitate judiciară și personalului care ocupă alte funcții de specialitate care, la data decesului, nu îndeplinește condițiile de acordare a pensie de serviciu;

- instituirea acordării pensiei de boală profesională și de invaliditate pentru personalul de specialitate judiciară și personalul care ocupă alte funcții de specialitate și precizarea modului de determinare a cuantumului acesteia;

Reiterăm faptul că prevederea referitoare la condiția de vârstă se regăsește în toate legile cu caracter special (cu excepția magistraților) care reglementează, pentru anumite categorii profesionale, acordarea pensiilor de serviciu (aviatori, diplomați, etc.). Interdicțiile, incompatibilitățile instituite prin lege se regăsesc și în cazul altor categorii de persoane care beneficiază de pensie de serviciu, iar acest fapt nu constituie un impediment în reglementarea unei condiții de vârstă pentru acordarea acestui drept.

Acordarea tuturor pensiilor de serviciu reglementate prin legi cu caracter special are în vedere importanța și complexitatea activității desfășurate, uzura și riscurile la care sunt supuse aceste categorii de persoane (aviatori, diplomați etc.).

Mai mult, așa cum este reglementat în *Legea nr. 263/2010 privind sistemul unitar de pensii publice, cu modificările și completările ulterioare*<sup>1</sup>, pensiile constituie venituri de înlocuire acordate la intervenirea riscurilor asigurate, respectiv invaliditate, bătrânețe și deces.

Rațiunea acordării pensiilor constă în intervenirea riscurilor asigurate și nu constituie un beneficiu sau o recompensă pentru activitatea desfășurată.

Considerăm că aceste argumente sunt aplicabile și în cazul pensiilor de serviciu, cu atât mai mult cu cât prevederile legii speciale se completează cu cele ale legislației privind pensiile din sistemul public de pensii.

În ceea ce privește incompatibilitățile și interdicțiile magistraților, deși sunt reglementate prin legea organică, acestea sunt prevăzute și în *Constituția României, republicată*, ceea ce nu este cazul grefierilor.

---

<sup>1</sup> va fi abrogat de art.183 din Legea nr.127/2019 la data de 1 septembrie 2021;

Curtea Constituțională s-a pronunțat, prin *Decizia nr. 297/2012*, că doar consilierii de conturi se bucură de un tratament egal cu cel al magistraților, în ceea ce privește cuantumul pensiei de serviciu, având aceleași incompatibilități și interdicții reglementate la nivel constituțional.

Precizăm că nu poate fi invocată egalitatea de tratament în ceea ce privește pensia de serviciu între magistrați și grefieri, întrucât acest aspect a fost tratat prin *Decizia Curții Constituționale nr. 873/2010*<sup>2</sup>, prin care singura pensie de serviciu care nu a fost supusă recalculării a fost cea a magistraților.

Pensiile de serviciu acordate altor categorii socio-profesionale (personal aeronavigant, auditori publici externi, grefieri, etc.) au fost supuse procesului recalculării.

În vederea acordării pensiei de serviciu s-a propus la art. 68<sup>5</sup> alin. (2), condiția de 15 ani în funcție, însă nu sunt corelate sintagmele prevăzute la alin. (1) și (2) ale art. 68<sup>5</sup> din inițiativa legislativă.

De asemenea, la alin. (2) este impusă condiția de 15 ani în funcțiile prevăzute la art. 3 alin. (2) și (3) (grefieri statisticieni, grefieri documentariști, grefieri arhivari, grefieri registratori și specialiști IT), tuturor categoriilor profesionale menționate la acest alineat, respectiv, personalului de specialitate criminalistică, personalului care ocupă funcții auxiliare de specialitate criminalistică precum și tehnicienilor criminaliști din cadrul parchetelor, or intenția de reglementare ar fi ca cei 15 ani să fie realizați strict în funcțiile menționate la aceste alineate.

Pentru a nu crea confuzii, considerăm că era necesară definirea sintagmei „*vechime în funcție*”.

În ceea ce privește reintroducerea actualizării pensiilor de serviciu odată cu majorarea salariilor personalului aflat în activitate, reamintim faptul că modificarea legislativă din domeniul fiscal, respectiv măsura trecerii sarcinii fiscale de la angajator la angajat a condus la majorări salariale cu 25% de la 01.02.2018, iar pe de altă parte pensionarii au fost scutiți de plata contribuției de asigurări sociale de sănătate, iar impozitul se calculează prin deducerea sumei de 2000 lei.

Astfel, apreciem că era necesar să se precizeze că textul propus la art. 68<sup>5</sup> alin. (10) din inițiativa legislativă elimină pe de o parte efectele *Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 59/2017*<sup>3</sup>, iar pe de altă parte, pentru persoanele care se vor pensiona pe viitor, creează un dezechilibru în

---

<sup>2</sup> referitoare la obiecția de neconstituționalitate a dispozițiilor Legii privind stabilirea unor măsuri în domeniul pensiilor

<sup>3</sup> privind modificarea și completarea unor acte normative din domeniul pensiilor de serviciu;

raport cu drepturile salariale ale personalului aflat în activitate, pensia de serviciu depășind veniturile celor din activitate.

De asemenea, considerăm că se creează discriminare și față de celelalte categorii de beneficiari ai pensiilor de serviciu, la care atât stabilirea, cât și actualizarea se face în condițiile prevăzute de *Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 59/2017* și precizăm că nu sunt menționați în procedura de actualizare beneficiarii pensiei de boală profesională și de invaliditate.

4. În ceea ce privește pct. 45 din inițiativa legislativă referitor la completarea art. 68<sup>5</sup> din *Legea nr. 567/2004*, cu un nou alineat, alin.(9<sup>2</sup>), precizăm că aceste prevederi se contrazic cu cele ale art. II alin. (6) din *Legea nr. 130/2015* potrivit căroră „prevederile prezentei legi nu se aplică persoanelor care beneficiază de pensie de serviciu în temeiul hotărârilor judecătorești definitive și irevocabile sau, după caz, al hotărârilor judecătorești definitive”.

5. În ceea ce privește introducerea pensiei de boală profesională și de invaliditate, precizăm că nu se reglementează procedura de încadrare în grad de invaliditate și ce comisie are ca atribuții încadrarea în grad de invaliditate și stabilirea cauzei de invalidității. Nu este precizat nici documentul medical în baza căruia se acordă această nouă categorie de pensie.

De asemenea, nu este prevăzut în inițiativa legislativă modul de suportabilitate al pensiei de boală profesională și invaliditate.

6. Precizăm că este eronată mențiunea din titlul acestei secțiuni, potrivit căreia „proiectul de act normativ nu are impact asupra bugetului general consolidat”.

Considerăm că aplicarea prevederilor inițiativei legislative conduce la majorarea cheltuielilor bugetului de stat, astfel încât era necesară completarea Secțiunii a 4-a din *Expunerea de motive* cu impactul financiar determinat de acestea.

În acest sens, menționăm că potrivit prevederilor *Legii nr. 500/2002 privind finanțele publice, cu modificările și completările ulterioare*, și ale *Legii responsabilității fiscal-bugetare nr. 69/2010, republicată, cu modificările și completările ulterioare*, în situația inițierii unor măsuri care conduc la majorarea cheltuielilor bugetare, era necesar să fie prezentat atât impactul determinat de aplicarea acestor măsuri asupra veniturilor și

cheltuielilor bugetare, cât măsurile propuse în vederea compensării majorării cheltuielilor bugetare, astfel încât să nu fie afectat deficitul bugetar.

Astfel, în acest context, precizăm că nu suntem de acord cu promovarea măsurii a căror aplicare conduce la majorarea cheltuielilor bugetare fără adoptarea concomitentă de măsuri compensatorii pentru a nu fi afectată ținta de deficit bugetar planificat.

7. Precizăm că activitatea normativă ar trebui să se desfășoare ținând cont de anumite principii, cum este cel al planificării legislative, potrivit căruia activitatea normativă trebuie să fie realizată numai în baza unor programe bine stabilite cu privire la legiferare.

Totodată, potrivit art.23-25 din *Legea nr.24/2000 privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative, republicată, cu modificările și completările ulterioare*, „*pentru alegerea unor soluții judicioase și durabile se pot elabora mai multe variante posibile, evaluându-se efectele previzibile ale soluțiilor preconizate. Soluțiile legislative avute în vedere trebuie să prezinte suplețe pentru a realiza îmbinarea caracterului de stabilitate a reglementării cu cerințele de perspectivă ale dezvoltării sociale. Soluțiile legislative preconizate prin proiectul de act normativ trebuie să acopere întreaga problematică a relațiilor sociale ce reprezintă obiectul de reglementare pentru a se evita lacunele legislative. În cadrul soluțiilor legislative preconizate trebuie să se realizeze o configurare explicită a conceptelor și noțiunilor folosite în noua reglementare, care au un alt înțeles decât cel comun, pentru a se asigura astfel înțelegerea lor corectă și a se evita interpretările greșite*”.

Un alt principiu atestat în literatura de specialitate privește caracterul sistemic al legislației, moment de natură să asigure coerența internă, o stabilitate a activității normative. Respectarea acestui principiu ar duce la evitarea unor așa practici negative ca modificarea legilor adoptate recent (ceea ce s-ar întâmpla și în situația de față, când la o scurtă perioadă după modificarea *Legii nr.567/2004*, va fi promovat un proiect de act normativ care va abroga această lege). Prin esență, respectarea caracterului sistemic al legislației ar duce inevitabil și la sporirea eficienței acesteia.



### **III. Punctul de vedere al Guvernului**

Având în vedere considerentele menționate, **Guvernul nu susține adoptarea acestei inițiative legislative.**

Cu stimă,



**Ludovic ORBAN**

**PRIM-MINISTRU**

**SENATUL ROMÂNIEI**